



ZESTAWIENIE UWAG I WNIOSKÓW
wniesionych w ramach konsultacji społecznych projektu planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego,
z propozycją co do sposobu wzięcia pod uwagę i zakresu ich uwzględnienia

Lp.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi (zachowano oryginalną pisownię)	Sposób wzięcia pod uwagę wniosków. Odpowiedź na zgłoszone pytania, uwagi lub wątpliwości.
1.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	Jako sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń związanych ze złym stanem populacji niektórych gatunków ryb w rzekach Parku wpisano m.in.: ograniczenia w ich udostępnieniu do amatorskiego połowu ryb oraz do turystyki kajakowej, minimalizujące oddziaływanie tych form udostępnienia na ryby. Przez terenu Parku Narodowego, prócz rzeki Drawy, w stosunku do której wprowadzone są ograniczenia, przepływają inne rzeki tj. Płociczna, Słopica, Korytnica, Runica, Cieszynka, Moczal i Sucha. Czy taki zapis oznacza, że będą wprowadzone konkretne ograniczenia również na innych rzekach? Czy na obecnym etapie są one znane i poparte badaniami? Z uwagi na zbyt ogólny zapis, który może spowodować ograniczenia, w tym dla mieszkańców i osób odwiedzających Gminę Drawno, należałoby go wyjaśnić i doprecyzować.	Nie uwzględniono. Akweny, które są udostępnione wymienione są w rozdziale 10. Akweny nie wymienione w rozdziale 10 są nieudostępnione.
2.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	Jako sposób eliminacji zagrożeń wpisano, utrzymywanie dróg leśnych i mostów w sposób ograniczający możliwość tranzytowego przejazdu przez teren Parku. Powiat choszczeński posiada kilka mostów, będących elementami dróg powiatowych, zlokalizowanych w granicach Parku Narodowego czy też jego otuliny. Wszystkie z dróg powiatowych (w tym obiekty mostowe) są drogami publicznymi, udostępnianymi bez ograniczeń. Wprowadzenie ograniczenia dla ruchu tranzytowanego, w przypadku dróg powiatowych (obiektów mostowych) biegnących przez teren Parku nie jest możliwe i musi być poparte przepisami prawa. Wobec powyższego proszę o analizę zapisu.	Uwzględniono. Doprecyzowano zapis. W treści uwagi zasadnie wskazano, że nie ma możliwości wprowadzenia ograniczeń na drogach i mostach powiatowych. Sposób eliminacji zagrożeń dotyczy tylko obiektów będących w wieczystym użytkowaniu Parku.



3.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	Jako sposób eliminacji zagrożeń wpisano, utrzymywanie dróg leśnych i mostów w sposób ograniczający możliwość nielegalnego przejazdu i przejścia przez teren Parku, w tym w szczególności przez obszary objęte ochroną ścisłą oraz przez strefy wyznaczone dla ochrony gatunków antropofobnych. Jak wskazano wyżej powiat posiada kilka mostów, będących elementami dróg powiatowych, zlokalizowanych w granicach Parku Narodowego. Nie do końca zrozumiałe jest wprowadzenie ograniczeń w związku z możliwościami <u>nielegalnego</u> przejazdu i przejścia przez teren Parku. Nie jest to możliwe na drogach powiatowych (obiektach mostowych) będących drogami publicznymi. Wobec powyższego proszę o analizę zapisu.	Uwzględniono. Doprecyzowano zapis. W treści uwagi zasadnie wskazano, że nie ma możliwości wprowadzenia ograniczeń na drogach i mostach powiatowych. Sposób eliminacji zagrożeń dotyczy tylko obiektów będących w wiecznym użytkowaniu Parku.
4.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	Przebudowa źródeł światła w Parku i otulinie na minimalizujące rozpraszanie światła w atmosferze. Ograniczenie powstawania nowych źródeł światła w Parku i otulinie. Jak wskazywano na etapie wcześniejszych konsultacji społecznych (co nie zostało wyjaśnione na etapie uwzględniania wcześniejszych uwag) zapis jest mało precyzyjny i nie daje staroście jako organowi właściwemu do wydania pozwoleń na budowę bądź przyjmowania zgłoszeń robót budowlanych, informacji jaki rodzaj oświetlenia nie powinien być stosowany. Ponadto zapis stanowi ograniczenie możliwości lokalizowania w otulinie Parku nowych obiektów, potrzebujących do swego działania oświetlenia oraz dla mieszkańców w zakresie stosowania oświetlenia. Taki zapis może spowodować brak możliwości rozwojowych terenów, zlokalizowanych szczególnie w otulinie Parku.	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis. Opis rodzaju oświetlenia jaki nie powinien być stosowany jest wystarczający.
5.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	Ograniczenie możliwości stosowania oczyszczalni indywidualnych w otulinie Parku, w tym z rozsąceniem do gruntu. Wyjaśnienia złożone odnośnie tego zagadnienia na etapie wcześniejszych konsultacji społecznych nie rozwiąły wątpliwości. Zapis nie	Uwzględniono. Usunięto zapis dotyczący ograniczenia możliwości stosowania oczyszczalni indywidualnych w otulinie Parku.



					wprowadza żadnych odstępstw. Zaś zgodnie z art. 96 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadku przedsięwzięcia, mogącego oddziaływać na obszar Natura 2000 (prawie cały teren parku i otuliny) również przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych dokona może być ocena wpływu takiej inwestycji na obszary Natura 2000. Proszę o przeanalizowanie tego zapisu.	
6.	OŚ.611.6. 2017.I	12.12. 2017	14.12.2017	Starosta Choszczeński	<p>Ustalenia dla studiów uwarunkowań, planów zagospodarowania przestrzennego gmin, województw w zakresie:</p> <p>1) stosunków wodnych:</p> <p>a) utrzymanie naturalnego charakteru strefy brzegowej wód w otulinie Parku, jako zabezpieczenia przez dopływem do Parku zanieczyszczeń;</p> <p>b) wykluczenie poborów wód podziemnych mogących wpłynąć negatywnie na Przyrodę Parku, w tym na stan ekosystemów zasilanych wodami podziemnymi.</p> <p>2) warunków zagospodarowania terenów oraz niezbędnych ograniczeń w ich użytkowaniu:</p> <p>a) utrzymanie drogi Stare Osieczno - Bogdanka w charakterze drogi lokalnej, nieprowadzącej ruchu tranzytowego;</p> <p>Wyjaśnienia złożone odnośnie tego zagadnienia na etapie wcześniejszych konsultacji społecznych nie rozwiąły wątpliwości. Wskazano, że zapisy rozdziału 12 nie określają żadnych powszechnie obowiązujących ograniczeń, a tylko proponowane ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Nawet gdy te ustalenia zostaną wprowadzone do studiów, nie będą stanowiły prawa miejscowego, a tylko będą określać kierunek polityki przestrzennej. Natomiast zapisy rozdziału 12 dotyczą także ustaleń do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co już ma realne przełożenie w sytuacji ich uchwalenia.</p>	<p>Uwzględniono częściowo.</p> <p>Przeredagowano zapis punktu 1) b).</p> <p>Zapisy rozdziału 12 nie określają żadnych powszechnie obowiązujących ograniczeń stosujących się bezpośrednio do mieszkańców, gdyż nie ustanawiają norm powszechnie obowiązujących, a tylko proponowane ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. W takiej formie zapisy są potrzebne dla ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych Parku, także poprzez stworzenie tła i punktu wyjścia do takiej ochrony, poprzez określenie ogólnych kierunków ochrony walorów Puszczy Drawskiej stanowiącej środowisko kulturowe Parku.</p> <p>Dodatkowo, w rozdz. 12 doprecyzowano niektóre zapisy, tak by było jasne, że nie wywołają skutków, których dotyczą obawy.</p>



					Wprowadzenie zapisów określonych w wskazanym pkt. 1 a i b nie daje żadnych odstępstw, przez co ogranicza się w całej otulinie możliwość wykonania np. drobnej infrastruktury turystycznej w strefie brzegowej, czy wykonania studni indywidualnych na niezводociagowanych terenach.	
7.	ZG.7210.4. 2017	14.12. 2017	14.12.2017	Nadleśnictwo Człopa	Po zapoznaniu się z Planem Ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego Nadleśnictwo Człopa informuje, że w nawiązaniu do gospodarki łowieckiej w otulinie Parku należałoby uszczegółwić lub inaczej sprecyzować zapisy w pkt. 2 kolumny dotyczącej sposobu eliminacji lub ograniczenia zagrożeń oraz ich skutków. Zawarte zapisy w ww punkcie dotyczące potrzeby zachowania bazy żerowej wilka, ograniczenia form polowania ryzykownych dla wilka czy też ograniczenie form polowania powodujących płoszenie jelenia i koncentrowanie się jeleni na terenie Parku są zbyt ogólne i mogą rodzić w przyszłości nieporozumienie.	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis punktu 2.
8.	bez znaku	15.12. 2017	15.12.2017	Krzysztof Turowski – Prezes Koła Łowieckiego nr 13 „Żuraw” w Człopie	W związku z projektem nowego planu ochrony tworzonego dla DPN w pkt 7 dotyczącym gospodarki łowieckiej stwierdzić należy : ,że nie istnieje żadne zagrożenie związane z zabijaniem borsuków, kun, tchórzy słonek oraz cyraneczek od lat nie stanowią one przedmiotu zainteresowania myśliwych. Zarządy kół poprzez coroczne opiniowanie rocznych planów łowieckich wspólnie przeprowadzane inwentaryzacje z Nadleśnictwem w porozumieniu z DPN ustalają poziom odstrzału. Jego realizacja jeśli chodzi o jelenie jest niezwykle trudna zastrzeżenie co do możliwości ograniczenia sposobów polowania na ten gatunek dodatkowo przysporzy problemów związanych z wykonaniem odstrzału (odnośnie pkt 2 podpunkt c) . Okresowa koncentracja jeleni na terenie DPN nie jest związana z polowaniem lecz z występowaniem grzybów oraz zbieraniem zrzutów w okresie wiosennym. Odnośnie ochrony wilka to jako gatunek chroniony nie podlega odstrzałowi, jest często spotykany zarówno na	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis punktu 2.



					polowaniach przeprowadzanych metodą pędzeń oraz na polowaniach indywidualnych. W obecnym systemie prawnym wilkowi nic nie zagraża ze strony myśliwych.	
9.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Moja uwaga co do niezgodnego z prawem pobierania opłat za powszechne prawo do korzystania z wody, które jest wolne i bezpłatne - nie zostało to właściwie rozpatrzone wcale gdyż odpowiedź, że został zapis preredagowany jest śmieszna- nie chodzi bowiem o preredagowanie zapisów- tylko o prawne rozwiązania tej kwestii, bowiem jeśli tylko ograniczymy się do preredagowywania zapisów- to nie rozwiązujemy kwestii spornych i co ważne bezprawnych. Bo biorąc pod uwagę preredagowanie, to DPN nie udostępnia obszaru (gdyż obszar tj szerokość i długość), a w przypadku wejście turystów do parku mamy do czynienia wysokością, co wskazuję iż turyści korzystają z przestrzeni a do pobierania opłat za udostępnianie przestrzeni park upoważniony nie jest.	Nie uwzględniono. Zgodnie z art. 32 ust.1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.), prawo powszechnego korzystania z wód przysługuje każdemu i służy zaspokajaniu potrzeb osobistych, gospodarstwa domowego lub rolnego, bez stosowania specjalnych urządzeń technicznych, a także do wypoczynku, uprawiania turystyki, sportów wodnych oraz, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, amatorskiego połowu ryb. Jednocześnie zgodnie z art. 12 ust. 3 i następane ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614) za udostępnianie obszaru lub fragmentów obszaru parku mogą być pobierane opłaty w wysokości ustalonej przez dyrektora parku. Art. 5 pkt 22 ustawy o ochronie przyrody (dalej u.o.p.) wprowadza definicję udostępniania. I tak przez udostępnianie rozumie się umożliwianie korzystania z parku narodowego, rezerwatu przyrody lub niektórych ich obszarów i obiektów w celach naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, filmowania, fotografowania, a także w celach zarobkowych. Mając na uwadze przywołane przepisy, a w szczególności art. 5 pkt 22 u.o.p. należy uznać, że wprowadzenie opłat za udostępnianie niektórych obszarów Drawieńskiego Parku Narodowego nie narusza prawa do powszechnego korzystania z wód. Skoro bowiem udostępnianie rozumiane jest jako umożliwienie korzystania z parku narodowego, to opłata za udostępnianie nie jest opłatą za samo korzystanie z parku, w tym z wód znajdujących się w jego granicach, lecz opłatą za czynności i infrastrukturę, w szczególności za infrastrukturę turystyczną, które to korzystanie w praktyce umożliwiają. Innymi słowy,



						<p>opłacie za udostępnianie parku narodowego lub niektórych jego obszarów odpowiada świadczenie wzajemne ze strony parku w postaci możliwości korzystania z jego infrastruktury. Ta ekwiwalentność świadczeń przemawia za uznaniem tych opłat, w przeciwieństwie do opłat za korzystanie ze środowiska, za opłaty o charakterze cywilnoprawnym. Pogląd taki prezentowany jest również w doktrynie - zob. K. Gruszecki, Komentarz do art. 12 ustawy o ochronie przyrody, LEX. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo wodne (dalej p.w.), prawo do powszechnego korzystania z wód przysługuje każdemu, o ile przepisy nie stanowią inaczej. Prawo to nie ma zatem charakteru bezwzględnego i może być ograniczone zarówno przepisami p.w., jak i innych ustaw. Ponadto p.w. nie stanowi o bezwzględnie bezpłatnym dostępie do wód publicznych. Warto też zauważyć, że o ile p.w. reguluje gospodarowanie wodami (art. 1 ust. 1), o tyle u.o.p. określa cele, zasady i formy ochrony przyrody żywej i nieożywionej oraz krajobrazu (art.1). Przepisy u.o.p. odnoszą się zatem do wód wtedy, gdy znajdują się one na obszarach chronionych, co pozwala uznać tę ustawę za ustawę szczególną w stosunku do p.w. Dlatego mając na uwadze zasadę <i>lex specialis derogat legi generali</i>, należy stwierdzić, iż wprowadzenie opłaty za udostępnienie Drawy jako części obszaru Drawieńskiego Parku Narodowego nie narusza prawa do powszechnego korzystania z wód.</p>
10.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	<p>Nie wskazano górnych limitów zwierzyny - tj dokładnie ich ograniczenia oraz jaki wpływ dany limit może wywołać, w tekście mówi się tylko o zakresach oraz konieczności i sposobach utrzymania dolnych limitów, a o sposobach utrzymania górnych już wzmianki nie ma, ponadto nie wskazano jak nadwyżki danego gatunku mogą wpłynąć negatywnie, jak to wyliczono- jakie badania na to wskazują, po prostu limity przyjmowane są z kapelusza.</p>	<p>Nie uwzględniono. Zgodnie z definicją właściwy stanu ochrony gatunku to suma oddziaływań na gatunek, mogąca w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na rozmieszczenie i liczebność jego populacji na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego gatunku, przy której dane o dynamice liczebności populacji tego gatunku wskazują, że gatunek jest trwałym składnikiem właściwego dla niego</p>



						siedliska, naturalny zasięg gatunku nie zmniejsza się ani nie ulegnie zmniejszeniu w dającej się przewidzieć przyszłości oraz odpowiednio duże siedlisko dla utrzymania się populacji tego gatunku istnieje i prawdopodobnie nadal będzie istniało. Określenie górnych progów liczebności populacji jako warunków właściwego stanu ochrony byłoby zasadne tylko wówczas, gdyby istniało zagrożenie takim wzrostem liczebności gatunku, który miałby charakter „autodestrukcyjny”, np. prowadził do zniszczenia siedliska gatunku lub utraty możliwości trwałego istnienia jego populacji. W stosunku do żadnego z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 nie stwierdzono możliwości wystąpienia takiego zagrożenia.
11.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Liczba kajaków - w opracowaniach p. Pawlaczyk wskazują iż turystyka kajakowa wpływa pozytywnie- nadal nie wskazano w jakiej ilości i na podstawie jakich badań to ustalono.	Nie uwzględniono. Zgodnie z informacją o rozpoczęciu konsultacji społecznych projektu planu ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego (zn. spr. 4869/2017 z dnia 27.11.2017 r.), wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z dokumentacją źródłową do planu ochrony. W wyznaczonym terminie nikt tego nie uczynił.
12.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Obszar planu jest zbyt duży co do założeń, gdyż obejmuje tereny poza parkiem, a jest to plan dla parku.	Nie uwzględniono. Z założeniami do opracowania projektu planu ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego było można się zapoznać od 04 maja 2011 r. Zgodnie z informacją o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego (zn. spr.: DPiO-1545/2011 z dnia 04.05.2011r.), uwagi do założeń było można składać do 27 maja 2011 r.
13.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Brak wskazań kto poniesie koszty założeń w parku w otulinie- wnioskuje o dopis że wszelkie koszty które generują zapisy poniesie DPN>	Uwzględniono częściowo. W uzasadnieniu zapisano, że koszty działań ochronnych, wskazanych w rozdziale 7, które zlokalizowane są na gruntach będących w wiecznym użytkowaniu Parku bądź dotyczą nieruchomości będących własnością Parku, będą ponoszone przez Drawieński Park Narodowy ze środków: dotacji celowych, własnych bądź



						ze źródeł zewnętrznych.
14.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	W opracowaniach wskazują się że człowiek i jego ingerencja wpływają negatywnie na środowisko w granicach parku- czy został przebadany aspekt jak wpływał człowiek na środowisko od setek lat gdy spławiano Drawa drewno?? I jak odbiło się na przyrodzie zaprzestanie korzystania z terenu parku w sposób przemysłowy.	Nie uwzględniono. Wykonano cały zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego.
15.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Opłaty w parku - ustawa mówi o możliwości pobierania opłat- plan przekraczając swoje kompetencje nakłada obowiązek- a to niezgodne z prawem.	Nie uwzględniono. Projekt planu sporządzono w oparciu o obowiązujące przepisy, tj. m.in. ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r., Nr 94, poz. 794), z których wynika co zawiera i jaki jest tryb sporządzania projektu planu.
16.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Opłata za bilet do parku jest ograniczona ustawowo- skąd bierze się wyższa kwota, niezgodna z ustawą. Bilet jest jednorazowy lub wielokrotny i ma on zawierać wszystkie opłaty- a jego kwota jest ustalona na 6 zł w ustawie- dlatego na bilecie niezgodnie z ustawą są zawierane pozycje, których składowa przekracza dozwoloną wysokość opłaty zapisanej w ustawie.	Nie uwzględniono. Uwaga nie dotyczy projektu planu ochrony, w którym nie podaje się wysokości opłat.
17.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Wnioskuje iż mieszkańcy gmin mieli możliwość bezpłatnego korzystania z terenu- całkowitego- od noclegów po wędrowanie, gdyż mieszkańcy przy tworzeniu parku nie byli informowani iż te opłaty będą ich dotyczyły, ponadto nie można obciążać kosztami mieszkańców za korzystanie z ich rodzimego obszaru. Mieszkańcy byli tu wiele lat przed utworzeniem parku i fakt iż zachowała się przyroda na skalę unikatową wskazują iż nie ma negatywnego wpływu ludności lokalnej na przyrodę w parku.	Uwzględniono częściowo. Zwolnienie z opłat będzie realizowane zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614).
18.	bez znaku	18.12.	18.12.2017	Nowak	Obostrzenia co do obszarów inwestycyjnych w	Nie uwzględniono.



		2017		Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	miejsowościach po za parkiem, po za otuliną są bezprawnie wpisane w plan.	Uwaga niezasadna. W projekcie planu ochrony nie wpisano żadnych obostrzeń. Propozycje jakie zostały zawarte w rozdziale 4 i 12 służą eliminacji lub ograniczeniu zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych.
19.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	W panie dochodzi do sprzeczności z jednej strony zakazują się ingerencji w jeden ekosystem a z drugiej strony planuje się ingerencję ograniczenia dla innych ekosystemów, kto i na jakiej podstawie wartościuje przydatność konkretnych ekosystemów?? Na podstawie jakich uprawnień?	Nie uwzględniono. Projekt planu sporządzono w oparciu o obowiązujące przepisy, tj. m.in. ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r., Nr 94, poz. 794) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 64, poz. 401), z których wynika co zawiera, jaki jest tryb i jaki jest zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu.
20.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Na jakiej podstawie odbywa się ingerencja w naturalne procesy np. zarastania brzegów czy bagien?? Dlaczego i na jakiej podstawie ma odbywać się ingerencja w naturalny proces??	Nie uwzględniono. Projekt planu sporządzono w oparciu o obowiązujące przepisy, tj. m.in. ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r., Nr 94, poz. 794) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 64, poz. 401), z których wynika co zawiera, jaki jest tryb i jaki jest zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu.
21.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław	Ograniczenia dla ruchu turystycznego na Drawie ,wnioskuję o dostęp całoroczny, ponieważ	Nie uwzględniono. Zgodnie z art. 12 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.



				Stowarzyszenie dla Drawna	<p>głównym powodem są legi gągoła a jak wiadomo cyt za Karel Stastny: <i>ptaki wodne</i>. Warszawa: Delta, 1993_ ISBN 83-85817- 10-7.</p> <p>· Pavel Vasak: <i>ptaki tesne</i>. Warszawa: Delta, 1993_ ISBN 83-135817 -28-X.</p> <p>· Klaus Richarz: <i>ptaki - Przewodnik</i>. Warszawa: MUZA, 2009_ ISBN 978-133--7495-018-3.</p> <p>Cyt "Gnieździ się w wyjątkowym jak dla kaczki miejscu - w dziupli (najczęściej dzięcioła czarnego, co określa się jako fakultatywne pasożytnictwo lęgowe) do 20 metrów nad ziemią, w próchniejącym pniu lub <u>budce lęgowej</u> o odpowiednich rozmiarach. Nie unika siedzib ludzkich."</p>	o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614), obszar parku narodowego może być udostępniany w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w parku narodowym. Udostępnienie Drawy dla ruchu kajakowego przez cały rok łamałoby ww. przepis. Ponadto gągoł nie jest jedynym powodem ograniczeń wprowadzonych na rzece Drawie.
22.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	Przekładanie budek lęgowych tylko na tereny rezerwatu.	Nie uwzględniono. Uwaga niezasadna. Brak jest odniesienia do zapisów projektu planu.
23.	bez znaku	18.12.2017	18.12.2017	Nowak Przemysław Stowarzyszenie dla Drawna	W tym projekcie jest tyle błędów że nie sposób się odnieść w sposób kompleksowy do całości w jednym piśmie, dlatego wnioskuje o spotkania otwarte i stworzenie grup konsultacyjnych do projektu.	Nie uwzględniono. Proces konsultacji przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi.
24.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o usunięcie z rozdziału 4, pkt. 3 lp. 2 zapisu dotyczącego sposobu eliminacji zagrożenia poprzez: <i>"Starania o powiększenie otuliny Parku i objęcie nią terenów rolniczych w zlewni górnej Płocicznej i górnej Korytnicy"</i> . Obecny kształt otuliny Parku w pełni zabezpiecza zlewnię rzek Korytnicy i Płocicznej. Nie da się powiększyć otuliny w zaproponowanym kształcie bez kompleksów leśnych.	Uwzględniono. W związku z wprowadzeniem nowej ustawy Prawo wodne, ochrona wód w wymienionych zlewniach będzie realizowana na podstawie obowiązującego prawa.
25.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale 4, pkt. 3 lp. 5 odnoszących się do <i>"przebudowy źródeł światła w Parku i otulinie oraz ograniczania powstawania nowych źródeł światła"</i> , gdyż naszym zdaniem jest to zapis wyprzedzający realizację postanowień dot. ewentualnego utworzenia parku ciemnego nieba i jednocześnie obligatoryjny sposób eliminacji działania skutkujący dużymi nakładami finansowymi. W wyniku zgłoszonej przez nas uwagi do zapisów dot. tworzenia parku ciemnego wprowadzono miękkie zapisy o "podjęciu	Uwzględniono. Przerebadowano zapis. W uzasadnieniu pozostawiono zapis dotyczący rozdziału 4, nie ma w tym przypadku znaczenia czy zapisy są „twarde” czy „miękkie” i tak nie są normami i zakazami.



					starań" o zadeklarowanie Parku z otuliną we współpracy z samorządami oraz nadleśnictwami jako parku ciemnego nieba, co nie jest równoznaczne z jego utworzeniem. W związku z powyższym cytując treść uzasadnienia na 161 stronie: "zapisy rozdziału 4 to katalog środków jakie są lub mają być stosowane (przez różne podmioty) w celu ograniczenia zidentyfikowanych zagrożeń dla przyrody Parku, nie są to jednak normy i zakazy", wnosimy o ich zmianę na miękkie zapisy. Dotyczy to również zapisu w rozdziale 12 pkt. 6 f.	
26.	ZG.7210.13. 2017	18.12. 2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale 4 pkt. 3 lp. 7 dotyczących „ograniczenia form polowania ryzykownych dla wilka” oraz „ograniczenie form polowania powodujących płoszenie jelenia i koncentrowanie się jeleni na terenie Parku”. Zapisy w zaproponowanej formie są nie do przyjęcia. Na terenie Nadleśnictwa Głusko znajduje się Ośrodek Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych, który w dużej części pokrywa się z granicami otuliny Drawieńskiego Parku Narodowego i zgodnie z obowiązującym prawem prowadzi gospodarkę łowiecką. Uwaga zgłoszona przez RDLP w Szczecinie pismem z dnia 26.02.2015 r., znak: ZO.7210.2.2015	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
27.	ZG.7210.13. 2017	18.12. 2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o zmianę zapisu w rozdziale 4 pkt. 4 lp. 4 a i b dotyczących ograniczenia cięć zupełnych oraz intensywnych (zapis nieprecyzyjny) cięć częściowych w drzewostanach przyległych do granic Parku oraz utrzymania ograniczeń w użytkowaniu lasu w strefach przyległych do cieków wpływających na teren Parku, Proponujemy: "Bezpośrednio przy granicy DPN zaleca się kształtowanie ekotonów bez stosowania cięć zupełnych. W drzewostanach takich na etapie planowania należy wydzielić pas ochronny o szerokości zbliżonej do wysokości gatunku panującego w drzewostanie, w którym kształtować się będzie strefę przejściową innym sposobem zagospodarowania. Dopuszcza się projektowanie cięć zupełnych (zrębów zupełnych i usuwanie drzewostanu z powierzchni międzygniazdowej w rębniach IIIa i IIId) w sytuacjach, gdy	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.



					<i>ekoton taki można kształtować w ramach 5% powierzchni pozostawionych fragmentów starodrzewu".</i>	
28.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o wykreślenie zapisu w rozdziale 4 pkt. 4 lp. 4 e dotyczącego ograniczenia przetrzymywania w lesie drewna w okresie wiosenno-letnim dla całej otuliny Parku. Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną zasady obowiązujące w Lasach Państwowych obligują do przestrzegania właściwej rotacji drewna.	Uwzględniono. Wykreślono zapis.
29.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o dostosowanie zapisu z rozdziału 4, pkt. 4 lp. 7 (50 strona), dotyczącego zwalczania tawuły kutnerowatej do zapisów zaproponowanych w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
30.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdziale , pkt. 2 lp. 6 dotyczącego "wykluczenia rozwoju urbanistycznego osad śródlęsnych" jako zbyt daleko ingerującego w prawo własności oraz w dalszej perspektywie spowodowanie pogorszenia jakości życia społeczności lokalnej. Poprzez takie propozycje zapisów może to doprowadzić do negatywnego nastawienia mieszkańców do Drawieńskiego Parku Narodowego, a przecież chodzi o to, by lokalna społeczność utożsamiała się z potrzebami ochrony DPN, uwzględniającymi także ich oczekiwania.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
31.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdziale 12, lp. 1.e: "wykluczenie wielkopowierzchniowego ogradzania terenów, tworzącego lokalne bariery ekologiczne" - zapis niezrozumiały, co oznacza wielkopowierzchniowe ogradzanie terenów (od ilu ha) ??? Zapis może naruszać prawo własności - np. ogrodzenie upraw rolnych przed szkodami od zwierzyny.	Nie uwzględniono. Przeredagowano zapis.
32.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Zgodnie z wcześniejszym pismem RDLP w Szczecinie, Nadleśnictwo Głusko uważa, że zapisy rozdziału 12, pkt. 5 b są być szczegółowo opisane i mocno ingerujące w prawo własności.	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis.
33.	ZG.7210.13.2017	18.12.2013	18.12.2017	Nadleśnictwo Głusko	Odnosząc się do uzasadnienia Wykonawcy planu, że zapisy rozdziałów nr 4 i 12 nie są normami i zakazami a jedynie propozycjami, Nadleśnictwo Głusko informuje, że	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapisy w rozdziale 4 i 12.



					<p>z własnego doświadczenia wie, iż często propozycje pewnych zapisów powodują niezrozumienie przez organizacje ekologiczne, które traktują takie zapisy jako coś co należy zrealizować w trakcie obowiązywania planu lub przetransferować w często niezmienionej formie do aktu prawa miejscowego (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Dlatego też na tym etapie warto ponownie rozważyć zapisy, które mogą spowodować w późniejszym czasie niezrozumienie lub konflikty.</p>	
34.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Wnosimy o usunięcie z rozdziału 4, pkt. 3 lp. 2 (44 strona) zapisu dotyczącego sposobu eliminacji zagrożenia poprzez: <i>"Starania o powiększenie otuliny Parku i objęcie nią terenów rolniczych w zlewni górnej Płocicznej i górnej Korytnicy"</i>. Obecny kształt otuliny Parku w pełni zabezpiecza zlewnię rzek Korytnicy i Płocicznej. Nie da się powiększyć otuliny w zaproponowanym kształcie bez kompleksów leśnych.</p>	<p>Uwzględniono. W związku z wprowadzeniem nowej ustawy Prawo wodne, ochrona wód w wymienionych zlewniach będzie realizowana na podstawie obowiązującego prawa.</p>
35.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale 4, pkt. 3 lp. 5 (46 strona) odnoszących się do <i>"przebudowy źródeł światła w Parku i otulinie oraz ograniczania powstawania nowych źródeł światła"</i>, gdyż naszym zdaniem jest to zapis wyprzedzający realizację postanowień dot. ewentualnego utworzenia parku ciemnego nieba i jednocześnie obligatoryjny sposób eliminacji działania skutkujący dużymi nakładami finansowymi. W wyniku zgłoszonej przez nas uwagi do zapisów dot. tworzenia parku ciemnego wprowadzono miękkie zapisy o "podjęciu starań" o zadeklarowanie Parku z otuliną we współpracy z samorządami oraz nadleśnictwami jako parku ciemnego nieba, co nie jest równoznaczne z jego utworzeniem. W związku z powyższym cytując treść uzasadnienia na 161 stronie: <i>"zapisy rozdziału 4 to katalog środków, jakie są lub mają być stosowane (przez różne podmioty) w celu ograniczenia zidentyfikowanych zagrożeń dla przyrody Parku, nie są to jednak normy i zakazy"</i>, wnosimy o ich zmianę na miękkie zapisy. Dotyczy to również zapisu w rozdziale 12</p>	<p>Uwzględniono. Przeredagowano zapis. W uzasadnieniu pozostawiono zapis dotyczący rozdziału 4, nie ma w tym przypadku znaczenia czy zapisy są „twarde” czy „miękkie” i tak nie są normami i zakazami.</p>



					pkt. 6 f.	
36.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale 4, pkt. 3 lp.7 (strony 46-47), dotyczących "ograniczenia form polowania ryzykownych dla wilka" oraz "ograniczenie form polowania powodujących płoszenie jelenia i koncentrowanie się jeleni na terenie Parku". Zapisy w zaproponowanej formie są nie do przyjęcia. Na omawianym terenie znajdują się Ośrodki Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych Nadleśnictw: Bierzwnik, Drawno i Głusko, które w dużej części pokrywają się z granicami otuliny DPN i zgodnie z obowiązującym prawem prowadzą gospodarkę łowiecką. Uwaga zgłoszona pismem z dnia 26.02.2015 r., znak: ZO.7210.2.2015.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
37.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Wnosimy o zmianę zapisów w rozdziale 4 pkt. 4 lp. 4 a i b (strona 49), dotyczących ograniczenia cięć zupełnych oraz intensywnych (zapis nieprecyzyjny) cięć częściowych w drzewostanach przyległych do granic Parku oraz utrzymania ograniczeń w użytkowaniu lasu w strefach przyległych do cieków wpływających na teren Parku. Proponujemy: "Bezpośrednio przy granicy DPN zaleca się kształtowanie ekotonów bez stosowania cięć zupełnych. W drzewostanach takich na etapie planowania należy wydzielić pas ochronny o szerokości zbliżonej do wysokości gatunku panującego w drzewostanie, w którym kształtować się będzie strefę przejściową innym sposobem zagospodarowania. Dopuszcza się projektowanie cięć zupełnych (zrębów zupełnych i usuwanie drzewostanu z powierzchni międzygniazdowej w rębniach IIIa i IIId) w sytuacjach, gdy ekoton taki można kształtować w ramach 5% powierzchni pozostawionych fragmentów starodrzewu".	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
38.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Wnosimy o wykreślenie zapisu w rozdziale 4 pkt. 4 lp. 4 e (49 strona) dot. ograniczenia przetrzymywania w lesie drewna w okresie wiosenno-letnim dla całej otuliny Parku. Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną zasady obowiązujące w Lasach Państwowych obligują do przestrzegania właściwej rotacji drewna.	Uwzględniono. Wykreślono zapis.
39.	ZO.7210.33.	18.12.	18.12.2017	Regionalna	Wnosimy o dostosowanie zapisu z rozdziału 4, pkt. 4 lp. 7	Uwzględniono.



	2017 ZO.7210.2. 2015	2017		Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	(50 strona), dotyczącego zwalczania tawuły kutnerowatej do zapisów zaproponowanych w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046.	Przeredagowano zapis.
40.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdziale 5, pkt. 2 lp. 6 (54 strona), dotyczącego "wykluczenia rozwoju urbanistycznego osad śródlęsnych" jako zbyt daleko ingerującego w prawo własności oraz w dalszej perspektywie spowodowanie pogorszenia jakości życia społeczności lokalnej. Poprzez takie propozycje zapisów, może to doprowadzić do negatywnego nastawienia mieszkańców do Drawieńskiego Parku Narodowego, a przecież chodzi o to aby lokalna społeczność utożsamiała się z potrzebami ochrony DPN, uwzględniającymi także ich oczekiwania.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
41.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdziale 12, l.1.e (135 strona): "wykluczenie wielkopowierzchniowego ogradzania terenów, tworzącego lokalne bariery ekologiczne" - zapis niezrozumiały, co oznacza wielkopowierzchniowe ogradzanie terenów (od ilu ha)? Zapis może naruszać prawo własności - np. ogrodzenie upraw rolnych przed szkodami od zwierzyny.	Nie uwzględniono. Przeredagowano zapis.
42.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Zgodnie z naszym wcześniejszym pismem uważamy, że zapisy rozdziału 12, pkt. 5b (strony 136-137) są zbyt szczegółowo opisane i mocno ingerujące w prawo własności.	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis.
43.	ZO.7210.33. 2017 ZO.7210.2. 2015	18.12. 2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Odnosząc się do uzasadnienia Wykonawcy planu, że zapisy rozdziałów nr 4 i 12 nie są normami i zakazami a jedynie propozycjami, RDLP w Szczecinie informuje, że z własnego doświadczenia wie, że często propozycje pewnych zapisów powodują niezrozumienie przez organizacje ekologiczne, które traktują takie zapisy jako coś, co należy zrealizować w trakcie obowiązywania planu lub przetransferować w często niezmienionej formie do aktu prawa miejscowego (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Dlatego też na tym etapie warto ponownie rozważyć zapisy, które mogą	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapisy w rozdziale 4 i 12.



					spowodować w późniejszym czasie niezrozumienie lub konflikty.	
44.	ZO.7210.33.2017 ZO.7210.2.2015	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	wnosimy o zapisanie w zestawieniu uwag i wniosków w kolumnie znak pisma, pełnego znaku naszego pisma (jest ZO.7210., winno być zgodnie z pismem ZO.7210.2.2015.	Uwzględniono.
45.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o doprecyzowanie zapisu z rozdziału 4, punktu 1.7, dotyczącego eliminacji czeremchy amerykańskiej. Nie podano skutecznej metodyki dla tego zabiegu lub chociażby kierunku działań (eliminacja mechaniczna, biologiczna, itp.).	Nie uwzględniono. Zapisy dotyczą eliminacji zagrożeń wewnętrznych, czyli na terenie Parku, nie dotyczą one działań na terenach nadleśnictw. Eliminacja czeremchy na terenie Parku prowadzona jest różnymi metodami, tak aby wypracować optymalne rozwiązania.
46.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o zmianę zapisów w rozdziale 4, punktach 1.6.6, 1.6.7, 1.6.9 oraz rozdziale 12, punkcie 5b jako zbyt szczegółowych i mogących ingerować w prawo własności. W przypadku wprowadzenia ich w życie mogą skutkować szeregiem zakazów, które będą spowalniać rozwój społeczności lokalnych (np. zakaz dociepleń zewnętrznych, zakaz pokrywania dachów blachodachówką, zakaz wprowadzania nasadzeń iglastych przy osadach, stosowania nawierzchni z polbruku czy stosowania wolnostojących ogniw fotowoltaicznych).	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapisy w rozdziale 12. Zapisy rozdziałów 4 i 12 nie są normami i zakazami, a jedynie propozycjami.
47.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o doprecyzowanie zapisu w rozdziale 4, punkcie 2.6, dotyczącego usuwania nowo powstających stanowisk gatunków obcych, w przypadku zaistnienia ich ekspansji. Nie określono jakie podmioty mają być odpowiedzialne za to działanie w otulinie Parku. Lasy Państwowe mogą wykonywać finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych na to działanie.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
48.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów	Wnoskujemy o usunięcie z rozdziału 4, punktu 3.2, dotyczącego istniejących zagrożeń zewnętrznych zapisu dotyczącego sposobu eliminacji zagrożenia poprzez:	Uwzględniono. W związku z wprowadzeniem nowej ustawy Prawo wodne, ochrona wód w wymienionych zlewniach będzie



				Państwowych w Pile	"Starania o powiększenie otuliny Parku i objęcie nią terenów rolniczych w zlewni górnej Płocicznej i górnej Korytnicy". Podczas wcześniejszych konsultacji RDLP w Pile zgłaszała sprzeciw wobec planom powiększenia otuliny DPN. Obecny kształt otuliny Parku w pełni zabezpiecza zlewnię rzek Korytnicy i Płocicznej.	realizowana na podstawie obowiązującego prawa.
49.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o zmianę zapisów z rozdziału 4, punktu 3.5, dotyczących "przebudowy źródeł światła w Parku i otulinie, ograniczania powstawania nowych źródeł światła". W projekcie planu zanieczyszczenie światłem ujęto jako zagrożenie istniejące nie przedstawiając dowodów. Tworzenie parków ciemnego nieba nie ma w Polsce podstaw prawnych. W związku z tym wprowadzono zapisy o edukacji ekologicznej w zakresie problemu zanieczyszczania światłem oraz o podjęciu starań o zadeklarowanie Parku z otuliną we współpracy z samorządami oraz nadleśnictwami jako parku ciemnego nieba. Jednocześnie wyprzedzając realizację postanowień tego zapisu przyjęto jako obligatoryjny sposób eliminacji działania skutkujące dużymi nakładami finansowymi, nie określając kto będzie takie działania finansował.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
50.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o doprecyzowanie lub usunięcie zapisu z rozdziału 4, punkt 3.7, dotyczącego "ograniczenia form polowania ryzykownych dla wilka". Zapis w obecnej formie jest niezrozumiały. Nie określono jakie polowania są ryzykowne dla wilka i dlaczego.	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.
51.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o wyjaśnienie z czego wynika podana w rozdziale 4, punkcie 4.2 oraz w rozdziale 12, punkcie 4d, odległość dopuszczalnej lokalizacji ferm norek 50 km od granicy Parku.	Odległość ta wynika z prowadzonych badań, jednak zapis przeredagowano.
52.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o zmianę zapisów w rozdziale 4, punktach 4a, 4b, 4e, dotyczących: 4a. ograniczenia cięć zupełnych oraz intensywnych (zapis nieprecyzyjny) cięć częściowych w drzewostanach przyległych do granic Parku. 4b. utrzymania ograniczeń w użytkowaniu lasu w strefach	Uwzględniono. Przeredagowano zapis.



					<p><i>przyległych do cieków wpływających na teren Parku. Proponujemy zastąpienie powyższych punktów następującym zapisem: "bezpośrednio przy granicy DPN zaleca się kształtowanie ekotonów bez stosowania cięć zupełnych. W drzewostanach takich na etapie planowania należy wydzielić pas ochronny o szerokości zbliżonej do wysokości gatunku panującego w drzewostanie, w którym kształtować się będzie strefę przejściową innym sposobem zagospodarowania. Dopuszcza się projektowanie cięć zupełnych (zrębów zupełnych i usuwanie drzewostanu z powierzchni międzygniazdowej w rębniach IIIa i IIId) w sytuacjach, gdy ekoton taki można kształtować w ramach 5% powierzchni pozostawionych fragmentów starodrzewu". Powyższy zapis został uzgodniony z kierownictwem DPN oraz poddany konsultacjom społecznym i opiniowaniu w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przy sporządzaniu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Człopa na rata 2015-2024.</i></p> <p><i>4e. ograniczenia przetrzymywania w lesie drewna w okresie wiosenno-letnim. Zapis w punkcie 4e jest nieprecyzyjny i niezgodny z projektem Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wymagań dobrej praktyki leśnej. Zasady obowiązujące w Lasach Państwowych obligują do przestrzegania właściwej rotacji drewna, przede wszystkim w okresie wiosenno-letnim. Drewno składowane w tym okresie traktowane jest jako naturalna pułapka, a jego wywóz musi być uzależniony od przebiegu cyklu rozwojowego owadów je zasiedlających.</i></p>	
53.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o dostosowanie zapisu z rozdziału 4, punktu 4.7, dotyczącego zwalczania tawuły kutnerowatej. Zapis powinien mieć kształt zgodny z przyjętym w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046.	Uwzględniono. Przerebadowano zapis.
54.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnioskujemy o zmianę zapisu w rozdziale 5, punkcie 2.6, dotyczącego "wykluczenia rozwoju urbanistycznego osad śródlęsnych" jako zbyt daleko ingerującego w prawo	Uwzględniono. Przerebadowano zapis.



				Państwowych w Pile	własności oraz w możliwości polepszenia jakości życia społeczności lokalnej.	
55.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o zmianę zapisu w rozdziale 7, punkcie I.3.11, dotyczącego "usuwania współczesnych, antropogenicznych elementów dysharmonijnych" jako mogącego naruszać prawo własności.	Nie uwzględniono. Zapis dotyczy działań na obszarach objętych ochroną krajobrazową, wymienionych w rozdziale 7, w tabeli 1.3, w której jedynymi współczesnymi, antropogenicznymi elementami dysharmonijnymi przewidzianymi do usunięcia są panel fotowoltaiczny i tablica informacyjna zlokalizowana w osadzie Ostrowite należącej do Parku.
56.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o usunięcie zapisu z rozdziału 12, punkty I.1.e: "wykluczenie wielkopowierzchniowego ogradzania terenów, tworzącego lokalne bariery ekologiczne" jako mogącego naruszać prawo własności.	Nie uwzględniono. Przeredagowano zapis.
57.	ZO.7212.15.2017.KD	18.12.2017	18.12.2017	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Wnoskujemy o usunięcie zapisu z rozdziału 12, punktu 6f, dotyczącego stosowania w otulinie Parku oświetlenia ograniczającego rozpraszanie światła. Uzasadnienie w punkcie 5.	Nie uwzględniono. Przeredagowano zapis.
58.	L.dz. 1100/2017	18.12.2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	Od czasu sporządzenia projektu planu ochrony, w granicach DPN zniszczone zostały przez pokrycie asfaltem odcinki historycznych nawierzchni brukowych w Zatomiu i Głusku (będące elementami dróg publicznych niebędących w zarządzie Parku), co powinno być uwzględnione w wyliczeniu w rozdz. 1, pkt 2.12, poz. 11. Przypadki te sugerują, że w rozdz. 4.1 poz. 6, w opisie zagrożenia, należy dodać jeszcze punkt "niszczenie tradycyjnych nawierzchni brukowych dróg niebędących w zarządzie Parku w wyniku ich modernizacji i przekształcenia nawierzchni na asfaltową"	Uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis w rozdziale 1.
59.	L.dz. 1100/2017	18.12.2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	W rozdz. 7, pkt II.1.2, poz. 7.4 należy wykreślić "Ograniczanie liczebności populacji zwierząt w celu minimalizacji zagrożenia epizootycznego". W przypadku wystąpienia epizootii, stwierdzonego w wyniku monitoringu stanu zdrowotnego populacji zwierząt, konieczne może być podjęcie działań zapobiegawczych. Działania te powinny być jednak zaplanowane stosownie	Uwzględniono.



				<p>do konkretnej choroby, wektorów jej przenoszenia, jej zakaźności, skutków, oczekiwanej śmiertelności itp. Nie można wykluczyć, że w niektórych przypadkach działania te musiałyby polegać na odstrzale zwierząt - np. na odstrzale sanitarnym zwierząt z objawami chorobowymi. Powinno to być jednak rozwiązanie ostateczne. Zwykle przecież odstrzał wnosi dodatkową śmiertelność, dokładającą się do śmiertelności powodowanej przez samą epizootię. Nie należy więc z góry przesądzać, ani nawet sugerować, że odstrzał i ograniczenie liczebności będą standardowym postępowaniem w przypadku epizootii. Nie ma więc podstaw, by odstrzał i ograniczenie liczebności zwierząt w przypadku epizootii ujmować w planie ochrony. W razie konieczności i przy braku innych rozwiązań, ograniczanie populacji dzikich zwierząt w celu zwalczania epizootii, także w parkach narodowych, możliwe jest na podstawie przepisów weterynaryjnych i nie ma potrzeby, by było realizowane na podstawie planu ochrony. Niezasadny jest szczególnie odstrzał i ograniczanie liczebności populacji zwierząt realizowany "profilaktycznie", zanim w ogóle ujawnione zostanie występowanie choroby zakaźnej u zwierząt na terenie DPN. W szczególności, niewskazany jest odstrzał dzików jako działanie "profilaktyczne" na wypadek epizootii ASF. Choroba ta cechuje się wysoką, ale nie stuprocentową śmiertelnością w populacji dzików. Cechuje się również silną zakaźnością, także materiału pochodzącego z martwych zwierząt. Z punktu widzenia populacji dzika, proponowany obecnie w Polsce odstrzał dzików do uzyskania poziomu 0,1-0,5 osobnika /km², powoduje wyższą ich śmiertelność, niż ewentualna epizootia ASF; nie jest więc środkiem ochrony populacji dzika. Odstrzał ten nie służy ochronie przyrody, ale co najwyżej ochronie interesów hodowców trzody chlewnej - nie powinien więc być realizowany na podstawie przepisów o ochronie przyrody udając działanie ochronne ochrony przyrody. Nadmieniamy tu, że realizacja odstrzału zwiększa</p>	
--	--	--	--	--	--



					zagrożenie przeniesienia ASF z populacji dzika na trzodę chlewną. O ile bowiem dziko żyjące dziki nie stykają się z trzodą chlewną, to z trzodą tą stykają się myśliwi mający kontakt z zabijanymi dzikami.	
60.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	W rozdz. 7, pkt I.2.1 - należy wykreślić pkt 1 i 2, gdyż dotyczą one działań, które miały być wykonywane do końca 2017 r., za kilkanaście dni staną się więc już bezprzedmiotowe.	Uwzględniono.
61.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	W rozdz. 12: a) z treści ustaleń wykreślić powtarzające się słowa "proponuje się". Zgodnie z delegacją ustawową art 20 ust 3. pkt 7, plan ochrony ma zawierać ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego, a nie propozycje. b) W pkt I.7 tego rozdziału, słowa "dążenie do wyposażenia" zastąpić słowami "wyposażenie". c) W pkt I.1e, doprecyzować, co oznacza "wielkopowierzchniowe ogradzanie terenów" (np. ogrodzenie dłuższe niż 500m).	Nie uwzględniono. Zapisy rozdziału 12 nie określają żadnych powszechnie obowiązujących ograniczeń, gdyż nie ustanawiają norm powszechnie obowiązujących, a tylko proponowane ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Dla przejrzystości zapisów i zrozumienia wśród społeczności podkreślono, że są to propozycje.
62.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	Drogi dojazdowe do miejsc biwakowania oraz do wyznaczonych miejsc obioru kajaków nie powinny być udostępnione publicznie do ruchu pojazdów, ani nie powinny być udostępnione przez całą dobę. Drogi te powinny być udostępniane tylko osobom biwakującym i wędkującym (miejsca biwakowania oraz miejsca dowozu/odbioru kajaków nie powinny funkcjonować jako parkingi dla innych osób) lub dowożącym i odbierającym kajaki. Dowóz i odbiór kajaków powinien być realizowany w godzinach udostępnienia szlaku kajakowego, nie ma więc powodu do udostępnienia dojazdów przez całą dobę.	Nie uwzględniono. Miejsca biwakowania nie służą jedynie biwakującym i wędkującym. Pełnią one także ważną rolę w edukacji, są m.in. punktami na ścieżkach dydaktycznych i szlakach turystycznych. Ponadto biwakowania na nich nie należy łączyć z ruchem kajakowym i ograniczeniami czasowymi, ponieważ są one udostępnione przez cały rok.
63.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	Według naszej wiedzy, droga Głusko-Ostrowite nie ma nadanego statusu drogi gminnej, powiatowej ani wojewódzkiej, nie jest więc drogą publiczną (niezależnie od własności i zarządu działki drogowej). Droga ta	Nie uwzględniono. Obecnie trwają regulacje własności i statusu tej drogi.



					<p>powinna być publicznie dostępna tylko do parkingu przy jez. Ostrowieckim, a dojazd do Ostrowitego i korzystanie z parkingu w Ostrowitem powinien być dozwolony tylko dla mieszkańców osady Ostrowite oraz gości stacji terenowej DPN w Ostrowitem. Dla pozostałych turystów, Ostrowite powinno być celem pieszego spaceru.</p>	
64.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	<p>Co do udostępnienia Drawy do spływów kajakowych: Podczas prac nad planem ochrony stwierdzono, że jeszcze na przełomie czerwca i lipca gągoły gniazdujące w dolinę Drawy wodzą stadka piskląt na tafli rzeki. Udostępnienie Drawy do spływów kajakowych od 1 lipca, a w praktyce niekiedy nawet od ostatnich dni czerwca, powoduje płoszenie ptaków: samice wykazują regularne zachowania odwodzące, odlatując od piskląt i lecąc przed kajakiem w dół rzeki (gdzie dochodzi często do konfliktów z samicami zajmującymi odcinki poniżej). Jeżeli pomiędzy kolejnymi kajakami nie ma przynajmniej 30-60 minutowych przerw, płoszenie staje się permanentne i piskląta przez większość czasu pozostają same. Niekiedy dochodzi także do ich rozpraszania, wskutek wpływania przez kajakarzy między nie. Ustalono także, że dolina Drawy jest kluczowym dla gągoła fragmentem Parku i obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016: spośród 50 - 60 par gągołów przystępujących do lęgów na terenie DPN około 1/3, a więc co najmniej 1 populacji krajowej tego gatunku, podejmuje próby lęgów wzdłuż Drawy. W okresie przystępowania do lęgów Drawa jest dla gągołów bardzo atrakcyjna, ze względu na naturalne lasy na zboczach doliny, bogate w dziuple, a wszystkie pary gnieźdzące się w dolinie sprowadzają młode na Drawę. Podczas prac nad planem ochrony, zbadana została zależność między liczbą osób spływającą dziennie odcinkiem Drawy, a przerwami między przepływaniem poszczególnych kajaków, Powyżej ok. 150 osób przepływających dziennie, powstają długie ciągi przepływających jeden za drugim kajaków. Przy 300 osobach spływających dziennie, przez kilka godzin w</p>	<p>Nie uwzględniono. Projekt planu ochrony nie posiada naruszeń wskazywanych w cytowanych wyrokach cyt. . „wyroki C-141/14 z 14 w sprawie Kaliakra z 14 stycznia 2014 r., C-504/14 w sprawie Kyparissia z 10 listopada 2016), gdzie do naruszenia wystarcza samo istnienie prawdopodobieństwa lub ryzyka, iż określenie użytkowanie to spowoduje znaczące niepokojenie. W przypadku kontynuacji udostępnienia Drawy do spływów kajakowych na obecnych zasadach, ryzyko takie z pewnością nie zostało rozwiązane”.</p> <p>Wyrok c-141/14 dotyczy niesklasyfikowania ostoi ptasiej do obszarów specjalnej ochrony ptaków dla ochrony ptaków wędrownych jak i osiadłych oraz lokalizacji w tym miejscu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w tym na przedmioty ochrony ostoi ptasiej i ich skumulowanych oddziaływań.</p> <p>Natomiast wyrok C-504/14 dotyczy przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko przeprowadzonych w obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 w miejscu bytowania jednej z nielicznych populacji żółwia morskiego i skumulowanego wpływu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - intensywnej zabudowy plaż, wydm, nielegalnej budowy dróg na wydmach, nielegalnego biwakowania i stałego nielegalnego kempingu, czyszczenia ciężkim sprzętem plaż co powodowało zabijanie żółwi oraz szereg innych uchybień, które łamały większość art. dyrektywy siedliskowej.</p>



ciągu dnia występuje praktycznie ciągły potok kajaków. O ile pojedyncze epizody płoszenia ptaków na tafli wody mogą nie być dla nich znaczące, to utrzymujące się przez kilka godzin dziennie permanentne niepokojenie na pewno musi być uznane za znaczące. Park przytacza, że od czasu prac nad planem ochrony, w latach 2015-2017, przeprowadzono dodatkowe badania, polegające na obserwacji przez pracownika DPN w miesiącach marzec-czerwiec z częstotliwością co dwa tygodnie, które wykazały że „w ostatnich dniach czerwca gągoły na Drawie występują jednostkowo, w miejscach gdzie rzeka wyłyca się, zwiększa swoją szerokość i rozlewa się na znacznym obszarze (...) np. rozlewiska i zastoiska poniżej jeziora Adamowo, odcinek poniżej miejsca biwakowania Sitnica, zbiornik górny elektrowni Kamienna”. W dniu 5 grudnia złożyliśmy prośbę o udostępnienie raportu z tych badań zawierającego szczegóły ich metodyki oraz oryginalne, uzyskane wyniki, prosząc o udostępnienie w takim terminie, byśmy mogli rozważyć te wyniki badań przed sformułowaniem uwag i wniosków do projektu planu ochrony. Wyniki te zostały udostępnione w dniu dzisiejszym (18 grudnia - ostatni dzień wyznaczony przez Park na składanie uwag i wniosków w konsultacjach) o godz. 14:30. Wbrew tezie przedstawionej przez Park w uzasadnieniu konsultowanego projektu planu ochrony, udostępnione wyniki monitoringu DPN potwierdzają istnienie i powagę problemu. Wynika z nich, że w 2015 r. W ostatniej czerwcowej obserwacji na Drawie obserwowano wciąż 15 samic, 10 piskląt i 23 młode. W 2016 r. było to 9 samic i 8 młodych, a w 2017 r. - 12 samic i 17 piskląt. Są to ilości znaczące, także w porównaniu z oszacowaniem łącznej liczby gągołów gnieźdzących się w dolinie Drawy. Oznacza to, że rozwój piskląt regularnie przedłuża się poza koniec czerwca, i że znacząca liczba stadek rodzinnych gągołów jest naraz ona na ruch kajakowy rozpoczynający się 1 lipca. Biorąc pod uwagę całość

Wydaje się niewłaściwe porównywanie tak odmiennych uchybień i drastycznych w skutkach działalności w stosunku do przedmiotu sprawy, czyli projektu planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego, gdzie nie pozostaje w zagrożeniu cel jego ochrony, a narzędzia jego ochrony dają pełną możliwość monitorowania przedmiotów i celów ochrony oraz podjęcia wszelkich działań wstrzymujących potencjalne oddziaływanie na przedmioty ochrony.

Monitoringi przedmiotu ochrony nie wskazują na możliwość istnienia zagrożenia prowadzonej od lat turystyki kajakowej na przedmiot ochrony – gągoła. Populacja jest bogata i ustabilizowana, a jej liczebność zależy od wielu czynników, w tym od pogody. Fluktuacje liczebności populacji gągoła na rzece Drawie są natomiast naturalne dla populacji ornitofauny. Ostatnie lata ze złą pogodą w okresie wiosennym i początku lata nie dają powodów by wskazywać turystykę kajakową jako przedsięwzięcie mogące wpływać na stan populacji gągoła. Trudno też porównywać oddziaływanie sptywów kajakowych na obszar Natura 2000 do przedsięwzięć celowej nielegalnej budowy kilkudziesięciu budynków i hoteli na plaży w Grecji czy świadomego zabijania gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Trudno też zgodzić się z tezą, że cyt. „Niepodjęcie działań w celu wyeliminowania występującego obecnie, przynajmniej w niektórych latach, niepokojenia gągołów jest w tym kontekście naruszeniem prawa UE w zakresie art 6(2) dyrektywy siedliskowej i art 5 dyrektywy ptasiej”.

W związku z powyższym stwierdzeniem Zgłaszających uwagę trudno jest uznać turystykę kajakową za znaczące oddziaływanie na środowisko i przedmioty ochrony.

Projekt planu nie narusza zapisów Dyrektywy Ptasiej



				<p>dostępnej wiedzy, nie ma więc wątpliwości, że przy obecnym modelu udostępnienia Drawy do spływów kajakowych, dochodzi - zwłaszcza w I połowie lipca - do płoszenia ptaków, w sposób który wpływa na relacje socjalne stadek rodzinnych i może znacząco zwiększać prawdopodobieństwo śmiertelności młodych. Zwracamy tu uwagę, że na Parku ciąży także obowiązki wynikające z prawa Unii Europejskiej; wobec zasobów przyrody na własnym terenie to DPN powinien zrealizować obowiązki państwa członkowskiego UE, obejmujące w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">- uniknięcia, na obszarach Natura 2000, niepokojenia gatunków, dla których zostały wyznaczone takie obszary, o ile to niepokojenie może mieć znaczenie w stosunku do celów dyrektywy (art. 6(2) w świetle art. 7 dyrektywy siedliskowej)- zakazania świadomego płoszenia ptaków, szczególnie w okresie lęgowym i wychowu młodych, jeśli mogłoby to mieć znaczenie w odniesieniu do celów dyrektywy (art. 5 dyrektywy ptasiej); <p>Niepodjęcie działań w celu wyeliminowania występującego obecnie, przynajmniej w niektórych latach, niepokojenia gągołów jest w tym kontekście naruszeniem prawa UE w zakresie art 6(2) dyrektywy siedliskowej i art 5 dyrektywy ptasiej, Zgodnie z orzecnictwem TSUE (por. wyroki C-141/14 z 14 w sprawie Kaliakra z 14 stycznia 2014 r., C-504/14 w sprawie Kyparissia z 10 listopada 2016), do naruszenia wystarcza samo istnienie prawdopodobieństwa lub ryzyka, iż określenie użytkowanie to spowoduje znaczące niepokojenie, W przypadku kontynuacji udostępnienia Drawy do spływów kajakowych na obecnych zasadach, ryzyko takie z pewnością nie zostało rozwiązane. Plan ochrony musi to naruszenie usunąć. Przedłożony projekt planu zakłada tymczasem nie tylko utrzymanie, ale i rozszerzenie obecnego udostępnienia</p>	<p>ani Siedliskowej.</p>
--	--	--	--	---	--------------------------



					<p>Drawy do spływów (liczba osób spływających, z uwzględnieniem podziału Drawy na dwa odcinki, jest podnoszona z obecnych 700 do 750). Tym samym, plan nic jest zgodny z prawem UE, wbrew temu co napisano w jego uzasadnieniu.</p> <p>Niezależnie od w/w aspektów prawa UE i ochrony obszarów Natura 2000, nie bez znaczenia jest, że zbyt intensywny ruch kajakowy (a za "zbyt intensywny" trzeba uznać taki ruch, przy którym powstaje praktycznie ciągły potok przepływających kajaków, utrzymujący się przez kilka godzin dziennie) oddziałuje także na inne elementy ekosystemu rzeki, w szczególności na zwierzęta, a tym samym nie wydaje się zgodny z art. 12 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W celu wyeliminowania w/w naruszeń, wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zrezygnowanie z przyspieszenia rozpoczęcia sezonu kajakowego, także gdy 1 lipca wypada w weekend;- Rozpoczynanie sezonu kajakowego od 15 lipca, a nie od 1 lipca. Ewentualnie dopuszczalne byłoby ograniczone udostępnianie do spływów w okresie 1-15 lipca, ale przy stosowaniu limitu co najwyżej 300 osób na Drawie (tj. 150 na każdym odcinku - przy takiej liczbie spływających epizody niepokojenia ptaków pozostaną oddzielne) oraz przy zapewnieniu, że spływający zostaną wyraźnie poinstruowani co do zasad zachowania się minimalizujących ich oddziaływanie;- W pozostałym okresie (po 15 lipca) zastosowanie limitu 400 osób na Drawie (tj. po 200 na każdym odcinku);- Zawężenie udostępnienia Drawy do godzin 9-18 (pozostawienie pory wieczornej po godz. 18 wolnej od presji).	
65.	L.dz. 1100/2017	18.12. 2017	18.12.2017	Klub Przyrodników	<p>Mimo że plan udostępnienia Parku jest zawarty w planie ochrony parku, a więc w planie "bezpośrednio związanym z ochroną obszaru Natura 2000", to samo udostępnienie nie jest bezpośrednio związane z ochroną; wymaga więc oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 w sensie art 6(3) dyrektywy siedliskowej (por. wyrok TSUE w sprawie</p>	<p>Nie uwzględniono. Jednym z celów jakim przyświecało powstawanie parków narodowych w powojennej historii Polski była ochrona dziedzictwa przyrodniczego jako dobra narodowego, szerzenie wiedzy i edukacji o przyrodzie, kulturze i historii kraju oraz udostępnianie Parków</p>



C- 241/08 para. 40-56), zwłaszcza wobec istnienia ryzyka znaczących negatywnych oddziaływań, o którym mowa w pkt 7. W uzasadnieniu projektu planu ochrony należy skorygować ocenę "Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej".

służące poznawaniu i zrozumieniu działania i funkcjonowania przyrody i krajobrazu. „Udostępnienie” Parku stało się więc jednym z ważniejszych celów działalności Parków Narodowych i w związku z tym zagadnienie to znajdowało się i obecnie znajduje się w zakresie struktury dokumentu jakim jest plan ochrony Parku Narodowego i dotyczy tego właśnie aktu i tej obszarowej formy ochrony przyrody. Ustalenie więc ograniczenia turystyki kajakowej na rzece Drawie na poziomie, który został przedstawiony w projekcie planu ochrony dla Drawieńskiego Parku Narodowego, pozostaje jednak cały czas ograniczeniem oddziaływania turystyki na cele ochrony Parku Narodowego, które to zostało ustalone po przeprowadzeniu monitoringu przyrodniczego celów ochrony na jakie potencjalnie miałyby owa turystyka wpłynąć. Zagadnienie to nie jest więc złą transpozycją zapisów art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej (dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory) do prawa krajowego czego dotyczy wspomniany wyrok TSUE w sprawie C- 241/08 para. 40-56) i nie dotyczy tej materii. Dodatkowo, uwaga dotyczy celów ochrony DPN, które są cyt. "bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000" w sensie wpływu planu (plan ochrony) bądź przedsięwzięcia (udostępnienie turystyczno-kajakowe Parku) na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, które to wymagają zdaniem składających uwagę - oceny oddziaływania planu lub przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 w sensie art. 6(3) dyrektywy siedliskowej. Plany ochrony obszarów objętych ochroną w odróżnieniu od planów zarządzania czy innych planów przedsięwzięć na obszarze Natura 2000 np. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na



					<p>obszar Natura 2000 czy strategicznej oos.</p> <p>Nie ma więc podstaw prawnych do przeprowadzenia takiej procedury w stosunku do projektu planu ochrony dla parku narodowego, który co do zasady ogranicza, w tym wypadku okres i liczbę wpływających kajakarzy, bądź zakazuje oraz reguluje i wprowadza zasady działalności różnych sfer gospodarki działających i funkcjonujących na terenie parku narodowego.</p> <p>Dodatkowo, Dyrektor Parku jako organ ochrony przyrody na swoim terenie, posiada zawsze narzędzie zakazu, np. zupełnego zamknięcia dla celów ochrony przepływu kajaków, jeśli zaistnieje taka potrzeba, gdyż jego celem jest monitorowanie i ochrona celów parku oraz utrzymanie w nie pogorszonym stanie siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Należy też wyraźnie zaznaczyć, że turystyka kajakowa nie jest przedsięwzięciem nawet mogącym potencjalnie znacząco wpływać na środowisko w tym na obszary Natura 2000.</p> <p>Przedsięwzięcie określone mianem turystyki kajakowej nie jest zaklasyfikowane do żadnej z grup przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozporządzeniu Rady Ministrów.</p> <p>Należy wskazać, że na obszarach Natura 2000 zasadą jest, że nie można ograniczać działalności gospodarczej, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000, o czym stanowi art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym, co do zasady, ustanowienie działań ochronnych, które miałyby polegać na ograniczeniu działalności gospodarczej prowadzącej do jej wyeliminowania z powodu zmiany terminu pracy, powodującego brak opłacalności jej prowadzenia w przypadku firm kajakowych działających w Drawnie, tylko na podstawie przesłanek, jest niezgodne z prawem.</p> <p>Ustawodawca dopuścił jedynie możliwość</p>
--	--	--	--	--	---



						<p>wprowadzenia ograniczeń na obszarze Natura 2000 w celu dostosowania działalności gospodarczej do stanu ochrony przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000. Dał także Organowi ochrony przyrody jakim jest Dyrektor Parku Narodowego narzędzia ochronne np. możliwość dysponowania terenem w taki sposób, który daje Mu możliwość ograniczenia wpływu kajaków lub jego zupełnego ograniczenia (zakazy) w sytuacji zagrożenia dla populacji gatunku będącego celem ochrony. Nie ma możliwości zwiększenia udostępnienia Parku dla kajakarzy, a jedynie zmniejszenie udostępnienia. Projekt rozporządzenia jest więc zgodny z prawem Unii Europejskiej.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Ponadto do Drawieńskiego Parku Narodowego wpłynęły następujące pisma:

- od Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego (bez znaku, data pisma i data wpływu 19.12.2017 r.)
- od Nadleśnictwa Drawno (znak pisma ZG.721.1.2017, data pisma 18.12.2017 r., data wpływu 19.12.2017 r.).

W związku z wpływaniem ich po terminie pozostawiono je bez rozpatrzenia.